



Aan: College van B&W
Postbus 250
6440 AG Brunssum

Afschrift aan: VVD-leden
Pers

Brunssum, 25 maart 2025

Betreft: Vragen op grond van art 43 RvO inzake damwand N300

Geacht college van B & W,

In 2024 is er na een jarenlange afsluiting van een rijbaan ten gevolge van verzakkingen aan het talud als oplossing de inmiddels bekende stalen damwand geplaatst. Deze reconstructie van dit stuk tracé heeft geleid tot extra geluidsbelasting voor een gedeelte van de bewoners van ons Amstenraderveld. De gekozen oplossing past naar mening van onze fractie ook niet in de beeldkwaliteit zoals deze op de overige delen van de N300 van toepassing is. Dit zoals ook in eerste instantie door de gemeente Brunssum is aangegeven met de vermelding dat dit nieuw materiaal storend aanwezig is in de omgeving.

Recent is gebleken dat er wederom verzakkingen plaatsvinden in de nabijheid van het herstelde gedeelte. Gedeputeerde Kuntzelaers heeft onlangs zelfs in Provinciale Staten aangegeven dat er waarschijnlijk nog meer verzakkingen plaats gaan vinden. Bij vergelijkbare oplossingen zal er op deze wijze steeds vaker extra overlast voor onze inwoners ontstaan.

Gaarne ontvangen wij antwoord op de volgende vraag:

1. Kunt u als college van B&W aangeven wat de formele (juridische) rol is van de gemeente Brunssum in de besluitvorming rondom de herstelwerkzaamheden voor het ingestorte talud?
2. Welke adviezen zijn door de gemeente Brunssum verstrekt en op welke wijze zijn deze – al dan niet - in de plannen ingepast?
3. Is het college van B&W het met onze fractie eens dat de gekozen oplossing (stalen damwand) o.a. vanwege geluidstoename onwenselijk is als oplossing bij verdere verzakkingen?
4. In hoeverre wilt het college van B&W bij de gedeputeerde aandringen op het (alsnog) nemen van geluiddempende maatregelen voor deze bestaande maar ook toekomstige aan te brengen stalen damwand? De optie kokos-voorzetwand is bijvoorbeeld niet ingepast in de huidige oplossing.



VVD-fractie Brunssum

5. Bent u het met de VVD-fractie Brunssum eens dat de gekozen oplossing in geen enkele verhouding staat tot de aangenomen motie 673 (d.d. 09-03-2015) door Provinciale Staten? Daarin wordt opgeroepen om geen versoering van maatregelen door te voeren voor behoud van leefbaarheid. In deze casus zijn geluiddempende maatregelen niet doorgevoerd. Waarom is er voor deze maatregel gekozen? Is dit enkel om kosten te besparen?

Wij zien uw antwoord(en) zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de VVD-fractie Brunssum,

Tim Theunissen, raadslid